

Anlage Bewertung und Analyse Vorlage 210/0168/2022 ab 22.11.2022

Antragsteller	Gemarkung Flur Nr.	Fläche in m ²	Ackerzahl/BWZ <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; display: inline-block;"> < 50 > 50 </div>	Lage/Zuschnitt	Erosions- Risiko	Trinkwasserschutz Erforderlich	Blendfrei, Rückbau, Gewinne Verbleib in der Region, Beteiligung der Kommune	Sonstige Anmerkungen Entscheidungskriterien Hinweise Erläuterungen	Magistratempfehlung 22.11.2022
Nr. 1 (Fläche a)	Wiebelsbach Fl. 7 29 30	6.612 14.321 ~ 2 ha	64-71 65-71	Unmittelbar an Bahnlinie	Höchste Stufe	Findet Berücksichtigung	Zusagen und Regelung in Vereinbarungen	Agri-Photovoltaik ja, kein Pilot aktuell geplant- Bereitschaft für Pilotprojekt signalisiert Fläche < 5 ha Erosionsgefahr Höchste Stufe Aktuell förderfähig	Fläche 1a nicht weiterverfolgen
Nr. 1 (Fläche b)	Wiebelsbach Fl.4 371 372	12.389 6.528 ~ 1,2 ha	48-50 60-64	Unmittelbar an Bahnlinie	Keine Bedeutung	Findet Berücksichtigung	Zusagen und Regelung in Vereinbarungen	BWZ < 50 Starke Hanglage – schwer zu bewirtschaften Tatsächlich Grünland Aktuell förderfähig	Fläche 1 b (Flurstück 371) weiterverfolgen
Nr. 2	Dorndiel Fl. 2 34	9.758 ~ 1 ha	49-50	Einspeisepunkt 300 m Entfernung Einzelacker an L 3413 Südhang	Keine Bedeutung	nein	Zusagen und Regelung in Vereinbarungen	Von den Kriterien passend Noch kein konkretes Konzept Derzeit nicht förderfähig	Fläche 2 weiterverfolgen
Nr. 3	Groß-Umstadt Fl. 20 24/2 51/1 56/1 57/1 (60/3)	24.396 53.994 15.499 1.325 (3.659) ~ 8 ha Davon ca. max. 5 ha	58-77 60-77 61-74 61-70 (79)	Im Korridor der Bahntrasse	Höchste Stufe	Findet Berücksichtigung	Zusagen und Regelung in Vereinbarungen	Hohe Ackerzahl, aber Agri-Photovoltaik u. Pilotprojekt mit Nutzpflanzen, die Schatten benötigen wie z.B. Rhabarber, Heidelbeeren u.a. Flächen > 5 ha, aber zusammenhängende vom Eigentümer bewirtschaftet – evtl. Reduzierung auf 5 ha Erosionsgefahr höchste Stufe Aktuell förderfähig	Fläche 3 nicht weiterverfolgen
Nr. 4	Heubach Fl. 5 250	44.218 ~ 4,5 ha	29-46	Waldnähe	keine Bedeutung	nein	Zusagen und Regelung in Vereinbarungen	alle Kriterien werden erfüllt, weitere Verpflichtungen aus dem Kriterienkatalog über eine städtebauliche Vereinbarung vor der Bauleitplanung	Fläche 4 weiterverfolgen
Nr. 5	Groß-Umstadt Fl. 23 72 73	1.111 773 ~ 0,18 ha	Ohne Zahl Ohne Zahl	In der Nähe Wohnbebauung, Minderertragsfläche Wertvoller Obstbaumbestand	Keine Bedeutung	nein	Zusagen und Regelung in Vereinbarungen	geringe Größe FNP landwirtschaftliche Fläche, keine landwirtschaftliche Nutzung, tatsächlich Bewuchs mit wertvollen Obstbäumen – voraussichtlich hoher ökologischer Ausgleich erforderlich Anlagenbauer sieht Möglichkeiten für Module auch „zwischen“ den Bäumen	Fläche 5 nicht weiterverfolgen