

Anlage Bewertung und Analyse Vorlage 210/0168/2022 ab 22.11.2022

Antragsteller	Gemarkung Flur Nr.	Fläche in m <sup>2</sup>	Ackerzahl/BWZ  <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; display: inline-block;"> <span style="color: green;">&lt; 50</span>  <span style="color: red;">&gt; 50</span> </div>	Lage/Zuschnitt	Erosions- Risiko	Trinkwasserschutz Erforderlich	Blendfrei, Rückbau, Gewinne Verbleib in der Region, Beteiligung der Kommune	Sonstige Anmerkungen Entscheidungskriterien Hinweise Erläuterungen
Nr. 1 (Fläche a)	Wiebelsbach Fl. 7 29 30	6.612 14.321 ~ 2 ha	<span style="color: red;">64-71</span> <span style="color: red;">65-71</span>	Unmittelbar an Bahnlinie	Höchste Stufe	Findet Berücksichtigung	Zusagen und Regelung in Vereinbarungen	Agri-Photovoltaik ja, kein Pilot aktuell geplant- Bereitschaft für Pilotprojekt signalisiert Fläche < 5 ha Erosionsgefahr Höchste Stufe Aktuell förderfähig
Nr. 1 (Fläche b)	Wiebelsbach Fl.4 371 <del>372</del>	12.389 <del>6.528</del> ~ 1,2 ha	<span style="color: green;">48-50</span> <span style="color: red;">60-64</span>	Unmittelbar an Bahnlinie	Keine Bedeutung	Findet Berücksichtigung	Zusagen und Regelung in Vereinbarungen	BWZ < 50 Starke Hanglage – schwer zu bewirtschaften Tatsächlich Grünland Aktuell förderfähig
Nr. 2	Dorndiel Fl. 2 34	9.758 ~ 1 ha	<span style="color: green;">49-50</span>	Einspeisepunkt 300 m Entfernung Einzelacker an L 3413 Südhang	Keine Bedeutung	nein	Zusagen und Regelung in Vereinbarungen	Von den Kriterien passend Noch kein konkretes Konzept Derzeit nicht förderfähig
Nr. 3	Groß-Umstadt Fl. 20 24/2 51/1 <del>56/1</del> <del>57/1</del> ( <del>60/3</del> )	24.396 53.994 15.499 1.325 ( <del>3.659</del> ) ~ 8 ha Davon ca. max. 5 ha	<span style="color: red;">58-77</span> <span style="color: red;">60-77</span> <span style="color: red;">61-74</span> <span style="color: red;">61-70</span> <span style="color: red;">(79)</span>	Im Korridor der Bahntrasse	Höchste Stufe	Findet Berücksichtigung	Zusagen und Regelung in Vereinbarungen	Hohe Ackerzahl, aber Agri-Photovoltaik u. Pilotprojekt mit Nutzpflanzen, die Schatten benötigen wie z.B. Rhabarber, Heidelbeeren u.a. Flächen > 5 ha, aber zusammenhängende vom Eigentümer bewirtschaftet – evtl. Reduzierung auf 5 ha Erosionsgefahr höchste Stufe Aktuell förderfähig
Nr. 4	Heubach Fl. 5 250	44.218 ~ 4,5 ha	<span style="color: green;">29-46</span>	Waldnähe	keine Bedeutung	nein	Zusagen und Regelung in Vereinbarungen	alle Kriterien werden erfüllt, weitere Verpflichtungen aus dem Kriterienkatalog über eine städtebauliche Vereinbarung vor der Bauleitplanung
Nr. 5	Groß-Umstadt Fl. 23 72 73	1.111 773 ~ 0,18 ha	<span style="color: green;">Ohne Zahl</span> <span style="color: green;">Ohne Zahl</span>	In der Nähe Wohnbebauung, Minderertragsfläche Wertvoller Obstbaumbestand	Keine Bedeutung	nein	Zusagen und Regelung in Vereinbarungen	geringe Größe FNP landwirtschaftliche Fläche, keine landwirtschaftliche Nutzung, tatsächlich Bewuchs mit wertvollen Obstbäumen – voraussichtlich hoher ökologischer Ausgleich erforderlich Anlagenbauer sieht Möglichkeiten für Module auch „zwischen“ den Bäumen
Nr. 6	Kleestadt Flur 8 42 43	66.838 12.596 ~ 8 ha	<span style="color: green;">&gt;45 bis &lt;=50</span>	Innerhalb Bahnkorridor von 500 m	Keine Bedeutung	Findet Berücksichtigung	Zusagen und Regelung in Vereinbarungen	keine Agri-PV vorgesehen, Schafhaltung und Aufstellung von Bienenkästen Fläche > 5 ha

